



TİDİSAD

Türk & İslam Dünyası Sosyal Araştırmalar Dergisi
The Journal of Turk & Islam World Social Studies

**ABD, İran ve İsrail Basınının İran-İsrail
Savaşını Çerçeveleme Stratejisi:
Washington Post, Tehran Times ve
Jerusalem Post Örneği**

**U.S., Iranian, and Israeli Media's Strategy
for Framing the Iran-Israel War: The Case of
the Washington Post, the Tehran Times,
and the Jerusalem Post**

Mehmet Emin BEGTİMUR *



Geliş/Submitted: 12.06.2026
Kabul/Accepted: 29.09.2026

Citation / Atıf

Begtimur, M. E. (2026). ABD, İran ve İsrail basınının İran-İsrail savaşını çerçeveleme stratejisi: Washington post, Tehran times ve Jerusalem post örneği. *Türk & İslam Dünyası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 13 (50), 1-25.

Makale Türü:

Araştırma Makalesi

Article Information:

Research Article



10.29228/TIDSAD.94888

This article was checked by Intihal.net. Bu makale İntihal.net tarafından taranmıştır.

This article is under the Creative Commons license. Bu makale Creative Commons lisansı altındadır.

* Doç. Dr., İstanbul Gelişim Üniversitesi, mbegtimur@gmail.com



TİDASAD

Türk & İslam Dünyası Sosyal Araştırmalar Dergisi

The Journal of Turk & Islam World Social Studies

Öz: Araştırma, İran-İsrail savaşının tarafları olan ABD, İran ve İsrail'in The Washington Post, Tehran Times ve The Jerusalem Post gazetelerinde İran-İsrail savaşının nasıl çerçevelendiğini, haberlerin hangi söylemsel pratik ve ideolojik stratejiler aracılığıyla kurgulandığını ortaya koymayı amaçlamaktadır. Araştırma kapsamında söz konusu gazetelerde 28 Şubat 2026- 19 Mart 2026 tarihleri arasında yayınlanan ve söz konusu savaşla doğrudan ilişkili toplam 15 adet haber analiz edilmiştir. Araştırmanın kuramsal çerçevesi, çerçeveleme kuramı, eleştirel söylem ve ideolojiye ilişkin kavram ve kuramlardan oluşmaktadır. Yöntem olarak Norman Fairclough'un üç boyutlu söylem modeli benimsenmiş; haber metinleri metinsel, söylemsel pratik ve sosyo-politik bağlam düzeylerinde analiz edilmiştir. Elde edilen bulgular incelendiğinde, analiz edilen her üç gazetenin de savaşı kendi politik ve ideolojik konumlanışları doğrultusunda farklı söylem stratejileriyle sunduğu tespit edilmiştir. The Washington Post'ta teknik ve stratejik bir dil aracılığıyla askeri müdahaleler rasyonelleştirilirken, Tehran Times 'te ideolojik ve duygusal bir söylemle direniş ve mağduriyet vurgusu öne çıkmıştır. The Jerusalem Post'ta ise güvenlik merkezli bir söylem hâkim olup İran tehdit ve "terör" ile ilişkilendirilmiştir. Sonuç olarak araştırma, medyanın uluslararası çatışmalarda ideolojik bir aktör ve savaşan tarafların birer silahı olarak gerçekliği yeniden inşa ettiğini ortaya koymaktadır.

Anahtar Kelimeler: Gazetecilik, İran-İsrail Savaşı, Çerçeveleme, Söylem Analizi, İdeoloji

Abstract: This study aims to examine how the Iran-Israel war is framed in The Washington Post, The Tehran Times, and The Jerusalem Post—newspapers published in the United States, Iran, and Israel, respectively—and to identify the discursive practices and ideological strategies through which these news reports are constructed. Within the scope of the study, a total of 15 news articles published in the aforementioned newspapers between February 28, 2026, and March 19, 2026, and directly related to the conflict were analyzed. The theoretical framework of the study consists of concepts and theories related to framing theory, critical discourse, and ideology. Norman Fairclough's three-dimensional discourse model was adopted as the methodology; news texts were analyzed at the textual, discursive practice, and socio-political context levels. Upon examining the findings, it was determined that all three newspapers analyzed presented the war using different discourse strategies in line with their own political and ideological positions. While military interventions are rationalized in The Washington Post through technical and strategic language, The Tehran Times emphasizes resistance and victimhood using ideological and emotional rhetoric. In The Jerusalem Post, however, a security-focused discourse prevails, linking Iran to threats and "terrorism." In conclusion, the study reveals that the media reconstructs reality as an ideological actor and a weapon for the warring parties in international conflicts.

Keywords: Journalism, Iran-Israel War, Framing, Discourse Analysis, Ideology.

Giriş

Orta Doğu, uzun yıllardır uluslararası siyasetin en yoğun gerilim ve çatışma alanlarından biri olmaya devam etmektedir. Bölgedeki güç mücadeleleri, ideolojik rekabetler ve jeopolitik çıkarlar birçok devlet arasında süreklilik gösteren çatışma dinamikleri ortaya çıkarmaktadır. Bu bağlamda İran ve İsrail arasındaki ilişkiler, Orta Doğu'daki en önemli stratejik rekabetlerden biri olarak değerlendirilmektedir. İran ile İsrail arasındaki ilişkiler günümüzde yoğun bir politik ve askeri gerilimle karakterize edilse de tarihsel olarak iki ülke arasında farklı dönemlerde işbirliği ilişkileri de bulunmuştur. Özellikle 1948 ile 1979 yılları arasında İran ve İsrail arasında diplomatik ve ekonomik ilişkiler mevcutken, 1979 İran İslam Devrimi sonrasında iki ülke arasındaki ilişkiler köklü bir dönüşüm geçirmiştir (Parsi, 2007, s. 45). Devrim sonrasında kurulan İran yönetimi İsrail'i bölgedeki gayrimeşru bir yapı olarak tanımlamış ve iki ülke arasındaki diplomatik ilişkiler tamamen kesilmiştir (Alavi, 2019, s. 51).

1979 sonrasında İran ve İsrail arasındaki rekabet giderek bölgesel bir güç mücadelesine dönüşmüştür. İran, İsrail'e karşı yürütülen mücadelede bölgedeki bazı aktörlerle stratejik ilişkiler geliştirmiş ve özellikle Lübnan'daki Hizbullah gibi örgütlerle yakın bağlar kurmuştur (Alavi, 2019, s. 63). Buna karşılık İsrail de İran'ın bölgesel nüfuzunu sınırlandırmaya yönelik askeri ve diplomatik stratejiler geliştirmiştir. Bu süreçte iki ülke arasındaki rekabet çoğu zaman doğrudan askeri çatışmalar yerine dolaylı mücadeleler şeklinde gerçekleşmiştir. Literatürde bu durum sıklıkla "vekâlet savaşı" olarak tanımlanmaktadır (Parsi, 2007, s. 213). Özellikle İran'ın nükleer programı, İsrail tarafından ulusal güvenliğe yönelik önemli bir tehdit olarak değerlendirilmiş ve bu konu iki ülke arasındaki gerilimin en önemli başlıklarından biri haline gelmiştir (Katzman, 2020, s. 18). Bu nedenle İran'ın nükleer faaliyetleri uluslararası siyasette önemli bir tartışma konusu olmuştur (Magen & Milani, 2025, s. 4).

İran ve İsrail arasındaki rekabet yalnızca iki ülke arasındaki bir gerilim değil, aynı zamanda bölgesel güvenlik dengelerini etkileyen daha geniş bir jeopolitik mücadele olarak diğer ülkeleri ve farklı paramiliter aktörleri de etkilemektedir. Özellikle Suriye iç savaşı, Lübnan'daki Hizbullah yapılanması ve Filistin meselesi gibi bölgesel gelişmeler iki ülke arasındaki rekabeti daha da derinleştirmiştir (Ehteshami & Zweiri, 2007, s. 87). İsrail, İran'ın bölgedeki askeri ve politik etkisini doğrudan bir güvenlik tehdidi olarak görürken İran yönetimi de İsrail'in bölgesel politikalarını sert biçimde eleştirmektedir (Alavi, 2019, s. 66). Son yıllarda iki ülke arasında siber saldırılar, hava operasyonları ve askeri misillemeler gibi çeşitli gerilimler yaşanmış ve bu gelişmeler rekabetin giderek daha görünür bir çatışma biçimine dönüştürmüştür (Ashton, 2009, s. 5).

Uluslararası çatışmaların kamuoyuna aktarılmasında medya önemli bir rol oynamaktadır. Medya kuruluşları savaş ve kriz dönemlerinde yalnızca bilgi aktaran

araçlar değil, aynı zamanda çatışmaların anlamlandırılmasında etkili olan aktörler olarak görülmektedir. Uluslararası çatışmaların medya tarafından temsil edime biçimi çoğu zaman ülkelerin politik konumları, ulusal çıkarları ve ideolojik yaklaşımlarıyla yakından ilişkilidir. Araştırmalar, savaş ve kriz haberlerinin farklı ülkelerin medya kuruluşlarında farklı anlatılar ve yorumlarla sunulabildiğini göstermektedir (Shoemaker & Reese, 1996, s. 64). Bu nedenle uluslararası çatışmaların medya söylemi içinde nasıl temsil edildiğini incelemek, küresel siyasal iletişimin anlaşılması açısından önemli bir araştırma alanı olarak değerlendirilmektedir (Herman & Chomsky, 2002, s. 2; van Dijk, 1998, s. 33).

Araştırmanın Yöntemi

Amaç: İran-İsrail savaşının savaşın tarafları olan İran, İsrail ve ABD basınında nasıl çerçevelendiği ve sunulduğunu incelemektir. ABD basınından *Washington Post*, İran basınından *Tehran Times* ve İsrail basınından *Jerusalem Post* gazetelerinde yayımlanan haberler analiz edilerek savaşın taraflarının İran-İsrail savaşını hangi anlatılar ve söylemler aracılığıyla dünyaya sunmaya çalıştıklarını ortaya koymak amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda araştırma aşağıdaki sorulara yanıt aramaktadır:

1. ABD, İran ve İsrail basınında İran-İsrail savaşına ilişkin gelişmeler nasıl temsil edilmektedir?
2. *Washington Post*, *Tehran Times* ve *Jerusalem Post* gazetelerinde savaşın tarafları hangi söylemler aracılığıyla sunulmaktadır?
3. Haber metinlerinde kullanılan söylemler, ülkelerin politik ve ideolojik konumlarıyla nasıl ilişkilendirilmektedir?
4. Savaşın taraflarının haber üretiminde aynı uluslararası çatışmanın aktarımında hangi benzerlikler ve farklılıklar bulunmaktadır?

Önem: Uluslararası çatışmalar yalnızca askeri ve diplomatik gelişmelerden ibaret değildir; aynı zamanda medya aracılığıyla kamuoyuna aktarılan ve farklı anlatılar içinde yeniden anlamlandırma çabalarını da içeren süreçlerdir. Bu nedenle farklı ülkelerin özellikle de savaşın tarafları olan ülkelerin medya kuruluşlarının aynı çatışmayı nasıl çerçevelediğini ve sunduğunu incelemek, uluslararası medya söyleminin politik ve ideolojik boyutlarını anlamak açısından önemli bir katkı sağlamaktadır. Bu bağlamda çalışma, İran-İsrail savaşının ABD, İran ve İsrail basınındaki temsil biçimlerini karşılaştırmalı olarak ortaya konulması uluslararası medya ve siyasal iletişim çalışmalarına katkı sunması açısından önem arz etmektedir.

Yöntem: Araştırmada analiz yöntemi olarak Norman Fairclough'un üç boyutlu söylem modeli benimsenmiştir. Bu çerçevede analiz, hem metin içi dilsel yapıların (kelime seçimi, başlık yapısı, metaforlar, aktör konumlandırmaları) hem de metinlerin üretildiği sosyo-politik bağlamın değerlendirilmesini içermektedir.

Fairclough'a göre söylem analizi üç temel düzeyde gerçekleştirilmektedir: metinsel (text), söylemsel pratik (discursive practice) ve toplumsal pratik (social practice) (Fairclough, 1995, s. 59). Metin düzeyinde haber metinlerinde kullanılan dilsel yapılar, başlıklar, kelime seçimleri ve aktör temsilleri incelenmektedir. Söylemsel pratik düzeyinde metinlerin üretim ve dolaşım süreçleri değerlendirilirken, toplumsal pratik düzeyinde ise söylemlerin ortaya çıktığı politik ve ideolojik bağlam analiz edilmektedir (Fairclough, 1995, s. 62). Eleştirel söylem analizi yaklaşımı, medya metinlerinin yalnızca dilsel özelliklerini incelemekle kalmayıp aynı zamanda bu metinlerin toplumsal güç ilişkileri ve ideolojik yapılarla olan bağlantısını ortaya koymayı amaçlamaktadır (van Dijk, 1998, s. 85). Bu nedenle medya metinlerinin söylemsel analizinde dilsel yapıların yanı sıra metnin üretildiği toplumsal bağlamın da dikkate alınması gerektiği vurgulanmaktadır (Wodak & Meyer, 2009, s. 6). Eleştirel söylem analizi, özellikle medya ve siyaset arasındaki ilişkilerin incelenmesinde yaygın olarak kullanılan bir yöntemdir ve medya metinlerinde yer alan ideolojik yapıların ortaya çıkarılmasına imkân sağlamaktadır (Richardson, 2007, s. 24; Fairclough, 2003, s. 2).

Evren ve Örneklem: Araştırmanın evrenini İran, İsrail ve ABD basınında yer alan İran-İsrail savaşıyla ilgili yayımlanan tüm haberler oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise ABD basınından *Washington Post*, İran basınından *Tehran Times* ve İsrail basınından *Jerusalem Post* gazetelerinin her birinden beşer adet haber olmak üzere rastgele örnekleme tekniğiyle seçilen 15 adet haber oluşturmaktadır. Araştırma örnekleminin seçiminde; 1) söz konusu gazetelerin, savaşın tarafları ülkelerin medya sistemlerini ve politik perspektiflerini temsil eden önemli uluslararası yayın kuruluşları olmaları, 2) savaşın başlangıcı olan 28 Şubat 2026 tarihinden araştırma verilerinin toplandığı 19 Mart 2026 tarihleri arasında yayınlanmış olmaları, 3) İran-İsrail savaşını doğrudan ele alıyor olmaları, 4) Örneklemin haber formatında yayımlanmış olması (köşe yazısı ve yorum içerikleri analiz kapsamı dışında tutulmuş, yalnızca haber metinleri incelenmiştir) gibi kriterler dikkate alınmıştır.

Veri Toplama: Araştırmada veri toplama süreci, belirlenen gazetelerin resmi internet sitelerinde yayımlanan açık erişimli haberlerin manüel olarak tek tek toplanmasıyla gerçekleştirilmiştir. Çalışma kapsamında İran-İsrail savaşına ilişkin haberler belirlenen tarih aralığında taranmış ve konuya ilişkin haber başlıkları üzerinden haberler seçilmiştir. Seçilen haberlerin başlıkları ve metin içerikleri araştırma verisi olarak kullanılmıştır. Bu süreçte haberlerin doğrudan İran-İsrail savaşına ilişkin olması ve belirlenen tarih aralığında yayımlanmış olması temel seçim kriterleri olarak belirlenmiştir.

Verilerin Analizi: Araştırmada elde edilen veriler Norman Fairclough'un üç boyutlu söylem analizi modeli çerçevesinde analiz edilmiştir. Bu doğrultuda analiz sürecinde ilk olarak haber metinlerinin dilsel özellikleri incelenmiş ve başlıklar,

kelime seçimleri ve aktör temsilleri değerlendirilmiştir. İkinci aşamada haberlerin söylemsel pratik boyutu ele alınarak metinlerin üretim ve dolaşım süreçleri dikkate alınmıştır. Son aşamada ise haber metinlerinde ortaya çıkan söylemlerin içinde üretildiği toplumsal ve politik bağlam değerlendirilmiştir. Böylece savaşın aktörlerinin medya kuruluşlarında yayımlanan haberlerin söylemsel yapıları karşılaştırmalı olarak analiz edilmiştir.

Kuramsal Çerçeve

Çerçeveleme Kuramı

Çerçeve kavramı sosyal bilimlerde bireylerin ve kurumların toplumsal olayları nasıl anlamlandırdığını açıklamak amacıyla kullanılan önemli kuramsal yaklaşımlardan biridir. Çerçeve kavramı ilk olarak Goffman tarafından bireylerin gündelik yaşamda karşılaştıkları olayları yorumlama süreçlerini açıklamak amacıyla geliştirilmiştir. Goffman'a göre çerçeveler, bireylerin toplumsal olayları anlamlandırmalarını sağlayan bilişsel yorumlama şemalarıdır (Goffman, 1974, s. 21). Bu yaklaşım daha sonra medya ve iletişim çalışmalarında önemli bir analitik araç haline gelmiştir. Medya metinlerinin olayları belirli anlam kalıpları içinde sunması, çerçeveleme yaklaşımının iletişim araştırmalarında geniş bir kullanım alanı bulmasına neden olmuştur (Entman, 1993, s. 52; Scheufele, 1999, s. 104).

Medya çalışmalarında çerçeveleme yaklaşımı, haber metinlerinin yalnızca olayları aktarmadığını, aynı zamanda olayların belirli yönlerini ön plana çıkararak kamuoyunun algısını şekillendirdiğini ileri sürmektedir. Gitlin'e göre medya çerçeveleri, olayların belirli yönlerini vurgulayan ve böylece izleyicilerin olayları algılama biçimini etkileyen anlamlandırma kalıplarıdır (Gitlin, 1980, s. 7). Medya kuruluşları haber üretim sürecinde bazı unsurları öne çıkarırken bazı unsurları arka planda bırakmakta ve bu süreçte belirli yorumlama çerçeveleri oluşturmaktadır. Bu durum, haber metinlerinin yalnızca gerçekliğin aktarımı değil, aynı zamanda gerçekliğin belirli perspektifler doğrultusunda yeniden inşa edilmesi anlamına gelmektedir (Tuchman, 1978, s. 12; Reese, 2001, s. 9).

Çerçeveleme kuramının medya araştırmalarındaki en sistematik açıklamalarından biri Entman tarafından yapılmıştır. Entman'a göre çerçeveleme, bir olayın belirli yönlerini seçerek ön plana çıkarmak ve böylece olayın belirli bir problem tanımı, nedensel yorum, ahlaki değerlendirme ve çözüm önerisi çerçevesinde sunulmasını sağlamaktadır (Entman, 1993, s. 52). Bu bağlamda medya çerçeveleri kamuoyunun politik olayları nasıl yorumlayacağını önemli ölçüde etkileyebilmektedir. Medya metinlerinde kullanılan başlıklar, kelime seçimleri ve anlatı yapıları belirli aktörlerin meşrulaştırılmasına ya da eleştirilmesine katkı sağlayabilmektedir (Entman, 2004, s. 5).

Çerçeveleme yaklaşımı özellikle politik iletişim ve uluslararası haber araştırmalarında yaygın olarak kullanılmaktadır. Gamson ve Modigliani'ye göre

medya söylemlerinde kullanılan anlatı kalıpları ve sembolik ifadeler kamuoyunun politik meseleleri algılama biçimini önemli ölçüde etkilemektedir (Gamson & Modigliani, 1989, s. 3). Benzer şekilde Snow ve Benford çerçevelerin toplumsal ve politik olayların yorumlanmasında merkezi bir rol oynadığını vurgulamaktadır (Snow & Benford, 1988, s. 199). Edelman ise politik söylemlerde kullanılan çerçevelerin politik aktörlerin meşruiyetini güçlendiren sembolik araçlar olarak işlev gördüğünü belirtmektedir (Edelman, 1993, s. 232). Bu nedenle medya metinlerinde kullanılan çerçeveler toplumsal ve politik gerçekliğin nasıl inşa edildiğini anlamak açısından önemli bir analitik araç olarak değerlendirilmektedir (Iyengar, 1991, s. 11; Scheufele, 1999, s. 105).

Söylem ve İdeoloji

Söylem, sosyal bilimlerde dil, güç ve ideoloji arasındaki ilişkileri incelemek amacıyla kullanılan önemli bir referanstır. Söylem yalnızca dilsel ifadelerden oluşan bir yapı değil, aynı zamanda toplumsal pratiklerle iç içe geçmiş bir anlam üretim sürecidir. Foucault'a göre söylem, belirli bilgi alanlarının oluşumunu ve toplumsal gerçekliğin nasıl tanımlandığını belirleyen bir yapı olarak değerlendirilmektedir (Foucault, 1972, s. 49). Bu bağlamda söylem, toplumsal güç ilişkilerinin kurulmasında ve yeniden üretilmesinde önemli bir rol oynamaktadır (Foucault, 1972, s. 54).

Eleştirel söylem analizi yaklaşımı söylem ile ideoloji arasındaki ilişkiyi inceleyen önemli bir araştırma alanı olarak ortaya çıkmıştır. Fairclough'a göre söylem toplumsal yapılar ve güç ilişkileriyle yakından bağlantılıdır ve medya metinleri bu ilişkilerin yeniden üretildiği önemli alanlardan biridir (Fairclough, 1995, s. 73). Medya söylemleri belirli aktörlerin meşrulaştırılması veya eleştirilmesi süreçlerinde önemli bir rol oynayarak ideolojik anlamların üretilmesine katkı sağlayabilmektedir (Fairclough, 2003, s. 2). Bu nedenle medya söylemlerinin incelenmesi yalnızca dilsel yapıların analiz edilmesi değil, aynı zamanda bu söylemlerin üretildiği toplumsal ve politik bağlamın da değerlendirilmesini gerektirmektedir (Wodak & Meyer, 2009, s. 6).

van Dijk'e göre ideoloji toplumsal grupların dünyayı nasıl algıladıklarını ve yorumladıklarını belirleyen bilişsel yapıların bütününe ifade etmektedir (van Dijk, 1998, s. 8). Medya söylemleri bu ideolojik yapıların yeniden üretilmesinde önemli bir rol oynamaktadır. Özellikle haber metinlerinde kullanılan dilsel yapılar, aktör temsilleri ve anlatı biçimleri belirli ideolojik perspektiflerin kamuoyuna aktarılmasına katkı sağlamaktadır (van Dijk, 1998, s. 33). van Dijk medya söylemlerinde sıklıkla "biz" ve "onlar" ayrımı üzerinden kurulan ideolojik yapıların üretildiğini vurgulamaktadır (van Dijk, 2006, s. 121).

Medya söylemleri aynı zamanda toplumsal güç ilişkilerinin yeniden üretilmesinde önemli bir rol oynamaktadır. Hall'a göre medya temsilleri toplumsal

gerçekliğin nasıl algılandığını belirleyen önemli unsurlar arasında yer almaktadır (Hall, 1997, s. 61). Benzer şekilde Thompson medya söylemlerinin ideolojilerin dolaşma girdiği temel alanlardan biri olduğunu belirtmektedir (Thompson, 1990, s. 58). Bu nedenle medya metinlerinde kullanılan söylemler yalnızca bilgi aktarım aracı olarak değil, aynı zamanda ideolojik anlamların üretildiği ve yeniden üretildiği süreçler olarak değerlendirilmektedir.

Analiz

Araştırma kapsamında örneklem olarak seçilen 15 adet haberin elde edildiği yayın kuruluşu, yayın tarihi, haber başlığı ve haber linki Tablo 1’de gösterilmektedir.

Tablo 1. Araştırma Kapsamında Analiz Edilen Haberler

No	Gazete	Tarih	Haber Başlığı	Bağlantı
1	Washin gton Post	13 Mar 2026	Trump says U.S. bombed Kharg Island, striking core of Iran’s oil economy	https://www.washingtonpost.com/politics/2026/03/13/trump-us-iran-war-kharg-island-oil/
2	Washin gton Post	16 Mar 2026	Iran targets commerce as drone hits Dubai airport; Israel says war will go on	https://www.washingtonpost.com/world/2026/03/16/dubai-airport-drone-strike-iran/
3	Washin gton Post	17 Mar 2026	Israel says it killed Iran’s top security official, along with paramilitary boss	https://www.washingtonpost.com/world/2026/03/17/us-iran-israel-war-ali-larijani/
4	Washin gton Post	17 Mar 2026	Senior official openly breaks with White House, resigns over war	https://www.washingtonpost.com/national-security/2026/03/17/joe-kent-resigns-iran-war/
5	Washin gton Post	18 Mar 2026	Israel steps up assassinations as Iran war widens to energy facilities	https://www.washingtonpost.com/world/2026/03/18/iran-israel-war-us-esmail-khatib/
6	Tehran Times	8 Mar 2026	Iran says strikes against US and Israel will intensify	https://www.tehrantimes.com/news/524550/Iran-says-strikes-against-US-and-Israel-will-intensify
7	Tehran Times	14 Mar	U.S.-Israel attack targets some	https://www.tehrantimes.com/news/524687/U-S-Israel-attack-targets-

		2026	43,000 non-military units	some-43-000-non-military-units
8	Tehran Times	17 Mar 2026	Trump's counterterrorism chief resigns over his illegal war against Iran	https://www.tehrantimes.com/news/524762/Trump-s-counterterrorism-chief-resigns-over-his-illegal-war-against
9	Tehran Times	18 Mar 2026	Iran's Intelligence Minister Esmaeel Khatib martyred in US-Israeli strike	https://www.tehrantimes.com/news/524781/Iran-s-Intelligence-Minister-Esmaeel-Khatib-martyred-in-US-Israeli-strike
10	Tehran Times	18 Mar 2026	Iran poised to respond to US-Israeli strikes on energy infrastructure	https://www.tehrantimes.com/news/524783/Iran-poised-to-respond-to-US-Israeli-strikes-on-energy-infrastructure
11	Jerusalem Post	8 Mar 2026	Prime Minister Netanyahu: We have nearly achieved total control of Iranian airspace	https://www.jpost.com/israel-news/article-889163
12	Jerusalem Post	13 Mar 2026	WATCH: IDF strikes over 150 regime terror targets across central, western Iran	https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-889849
13	Jerusalem Post	17 Mar 2026	Over 200 US troops wounded in Operation Epic Fury as Iran war enters third week	https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-890227
14	Jerusalem Post	17 Mar 2026	Trump's operation in Strait of Hormuz could extend war with Iran by months, sources tell 'Post'	https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-890309
15	Jerusalem Post	18 Mar 2026	Iranian leadership remains 'unshaken' even	https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-890337

as senior officials
targeted by US,
IDF strikes

Haber 1:

Kaynak: Washington Post

Başlık: Trump says U.S. bombed Kharg Island, striking core of Iran's oil economy

Metinsel (Mikro) Düzey: Başlıkta yer alan "Trump says" ifadesi, söylemi doğrudan gazeteye değil siyasi bir aktöre atfederek kaynaklandırmaktadır. "U.S. bombed" ifadesi ABD'yi aktif özne olarak konumlandırırken, "bombed" fiili güçlü ve doğrudan bir askeri müdahaleyi ifade etmektedir. "striking core of Iran's oil economy" ifadesi ise saldırıyı stratejik ve ekonomik açıdan rasyonel bir hamle olarak çerçevelemekte; "core" kelimesi etkinin yoğunluğunu vurgulamaktadır. Haberin gövde metninde de benzer bir dilsel yapı sürdürülmektedir. Metinde kullanılan "officials said", "according to U.S. officials" gibi ifadeler, bilgiyi büyük ölçüde resmi kaynaklara dayandırarak söylemi otoriteyle desteklemektedir. İran ise çoğunlukla hedef veya etkilenen taraf olarak sunulurken, ABD ve İsrail aktörleri daha çok eylemi gerçekleştiren ve karar alan konumunda temsil edilmektedir. Ayrıca metinde askeri operasyonun "precision strike" ya da "strategic target" gibi ifadelerle tanımlanması (benzer söylem kalıpları), müdahaleyi teknik ve kontrollü bir operasyon olarak sunmaktadır. Sivil kayıplara dair sınırlı veya belirsiz ifadelerin yer alması ise söylemin insani boyutu geri plana ittiğini göstermektedir.

Söylemsel Pratik (Mezzo): Haber, büyük ölçüde resmi kaynaklara dayandırılarak üretilmiş; ABD yönetiminin söylemi "Trump says" ve benzeri ifadelerle sunulmaktadır. Bu durum, haberin devlet merkezli bilgi üretim süreçleri içinde şekillendiğini ve hegemonik güvenlik söylemini yeniden ürettiğini göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam (Makro): Haber, ABD'nin İran'a yönelik ekonomik ve askeri baskı politikaları bağlamında konumlanmaktadır. Enerji altyapısının hedef alınması, küresel enerji dengeleri ve jeopolitik rekabetle ilişkilidir. Bu çerçevede söylem, ABD müdahalesini doğrudan savunmasa da dolaylı biçimde stratejik ve meşru bir eylem olarak sunmaktadır.

Haber 2:

Kaynak: Washington Post

Başlık: Iran targets commerce as drone hits Dubai airport; Israel says war will go on

Metinsel Düzey: Başlıkta İran doğrudan özne konumuna yerleştirilirken

“targets commerce” ifadesiyle eylem yalnızca askeri değil, küresel ekonomik düzeni tehdit eden bir saldırı olarak çerçevelenmektedir. “drone hits Dubai airport” ifadesi, sivil ve uluslararası bir alanın hedef alındığını ima ederek dramatik etki oluşturmaktadır. Buna karşılık “Israel says war will go on” kalıbı, İsrail’in söylemini doğrudan aktaran ve savaşın sürekliliğini normalleştiren bir yapı sergilemektedir. Haberin gövde metninde “officials said”, “according to Western officials” ve benzeri ifadeler, bilgiyi büyük ölçüde Batılı ve resmi kaynaklara dayandırarak söylemi resmi otoriteyle desteklemektedir. İran’ın eylemleri “attack”, “strike”, “drone assault” gibi kelimelerle sunulurken, bu tür kelime seçimler İran’ı tehdit ve saldırgan aktör olarak konumlandırmaktadır. İsrail ve ABD tarafına ilişkin ifadelerde daha çok “response”, “defense” ve “security concerns” gibi meşrulaştırıcı ve koruyucu çerçeveye işaret eden kelimeler öne çıkmaktadır. Ayrıca sivil alanın (havaalanı, ticaret) vurgulanması, İran’ın eylemini uluslararası sistem için risk oluşturan bir saldırı olarak nitelendirmektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, Batı merkezli haber üretim pratikleri içinde şekillenmiş ve büyük ölçüde resmi, özellikle “Western officials” gibi kaynaklara dayandırılmıştır. Bu durum, söylemin belirli bir jeopolitik perspektiften üretildiğini ve Batı güvenlik söylemini dolaşıma soktuğunu göstermektedir. İran’a ilişkin bilgiler çoğunlukla dolaylı aktarım yoluyla sunulurken, İsrail’in söylemi doğrudan ve resmi biçimde sunulmaktadır.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İran’ın bölgesel ve küresel düzeyde tehdit olarak konumlandırıldığı Batı merkezli güvenlik paradigması içinde anlam kazanmaktadır. Dubai gibi küresel ticaret merkezinin hedef alınması vurgusu, İran’ı yalnızca bölgesel değil uluslararası sistem için de risk oluşturan bir aktör olarak çerçevelemektedir. Bu bağlamda söylem, İsrail’in askeri eylemlerini dolaylı biçimde meşru müdafaa çerçevesine yerleştirmektedir.

Haber 3:

Kaynak: Washington Post

Başlık: Israel says it killed Iran’s top security official, along with paramilitary boss

Metinsel Düzey: haber başlığında eylemi doğrudan İsrail’e atfetmek yerine “Israel says” yapısıyla kaynaklandırarak söylemi dolaylı hale getirmektedir. Bu kullanım, bilginin doğruluğunu mutlaklaştırmadan aktarılmasını sağlamaktadır. “killed” fiili doğrudan ve güçlü bir askeri eylemi ifade ederken, “top security official” ve “paramilitary boss” gibi ifadeler hedef alınan kişilerin yüksek statüsünü vurgulayarak operasyonun önemine dikkat çekmektedir. Kelime seçimleri, saldırıyı stratejik ve “değerli hedeflere” yönelik bir operasyon olarak çerçevelemektedir. Haberin gövde metninde “Israeli officials said”, “according to military sources” gibi ifadeler, söylemi büyük ölçüde İsrail kaynaklarına dayandırmaktadır. İranlı aktörler

çoğunlukla hedef veya kayıp veren taraf olarak temsil edilirken, İsrail aktörleri operasyonu gerçekleştiren ve kontrol eden özne konumundadır. Metinde “targeted killing”, “precision strike” gibi ifadelerin kullanımı (benzer söylem kalıpları), eylemi kontrollü ve teknik bir operasyon olarak sunma eğilimindedir. Ayrıca İran tarafının açıklamalarına sınırlı yer verilmesi ya da dolaylı aktarılması, söylemde asimetrik bir temsil oluşturmaktadır. Sivil kayıplara ilişkin bir vurgu bulunmaması da dikkat çekicidir.

Söylemsel Pratik: Haber, ağırlıklı olarak İsrail resmi kaynaklarına ve askeri açıklamalara dayalı olarak üretilmiştir. “Israel says” ve benzeri ifadeler, söylemin üst düzey aktörler aracılığıyla dolaşıma sokulduğunu göstermektedir. Bu durum, haberin güvenlik odaklı ve devlet merkezli bir söylem üretim süreci içinde şekillendiğine işaret etmektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İsrail’in İran’a yönelik askeri operasyonlarını meşrulaştıran güvenlik söylemi bağlamında konumlanmaktadır. İranlı üst düzey yetkililerin hedef alınması, İsrail’in “önleyici” ve stratejik müdahale anlayışıyla ilişkilidir. Bu bağlamda söylem, İsrail’in askeri eylemlerini dolaylı biçimde güvenlik ve savunma çerçevesinde meşru gösterme çabası taşımaktadır.

Haber 4:

Kaynak: Washington Post

Başlık: Senior official openly breaks with White House, resigns over war

Metinsel (Mikro) Düzey: Başlıkta kullanılan ifadeler, çatışmayı doğrudan askeri boyuttan ziyade siyasal düzleme taşımaktadır. “openly breaks with White House” ifadesi, kurum içi ayrışmayı görünür kılarak dramatik bir kopuşu vurgulamaktadır. “resigns over war” ifadesi ise istifayı doğrudan savaşa ilişkilendirerek neden-sonuç ilişkisi kurmaktadır. Gövde metninde “officials said”, “according to sources familiar with the matter” gibi ifadeler, bilgiyi yine resmi kaynaklara ve otoriteye dayandırmaktadır. İstifa eden aktörün görüşleri aktarılırken “concerns”, “opposition”, “disagreement” gibi kelimeler, iç politik düzeyde bir eleştiri ve ayrışma söylemi üretmektedir. Buna karşılık yönetim tarafına ilişkin ifadelerde daha nötr ve kurumsal bir dil tercih edildiği görülmektedir. Metinde savaşın kendisinden çok, savaşın ABD iç siyasetindeki etkileri ve yarattığı görüş ayrılıkları öne çıkarılmaktadır ki bu durum, haberin çatışmayı dış politikadan ziyade iç politik bir mesele olarak yeniden çerçevelediğini göstermektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, ABD iç siyasetini merkeze alan bir söylem üretim sürecine sahiptir. Kaynaklar büyük ölçüde siyasi elitler ve bürokratik çevrelerle sınırlıdır. Bu durum, haberin devlet içi tartışmaları görünür kılarken aynı zamanda devlet merkezli resmi söylemin üretilmesine aracılık ettiğini göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, ABD’de dış politika kararlarının iç politik tartışmalarla nasıl iç içe geçtiğini ortaya koymaktadır. İran savaşı bağlamında yaşanan bu istifa, ABD içinde savaşın meşruiyetine dair farklı görüşlerin bulunduğunu göstermektedir. Bu bağlamda söylem, ABD’nin dış müdahalelerinin yalnızca uluslararası değil, aynı zamanda iç politik bir gerilim alanı olduğunu da yansıtmaktadır.

Haber 5:

Kaynak: Washington Post

Haber başlığı: Israel steps up assassinations as Iran war widens to energy facilities

Metinsel Düzey: Başlıkta iki önemli söylem pratiği dikkat çekmektedir: “steps up assassinations” ifadesi, İsrail’in eylemlerinin yoğunlaştığını vurgularken “assassinations” kelimesi hedefli ve planlı öldürmeleri doğrudan adlandırmaktadır. Bu kalıp, eylemi teknik bir operasyon olmaktan çıkarıp daha sert bir çerçeveye oturtmaktadır. “war widens to energy facilities” ifadesi, çatışmanın kapsamının genişlediğini göstererek durumu daha yapısal ve kaçınılmaz bir süreç gibi sunmaktadır. Haberin gövdesinde “Israeli officials said”, “according to U.S. officials” gibi kalıplar, söylemi büyük ölçüde Batılı ve İsrail kaynaklarına dayandırmaktadır. İsrail’in eylemleri “targeted killings”, “operations”, “security measures” gibi kelimelerle aktarılırken, bu kelimeler müdahaleyi belirli ölçüde teknik ve gerekçeli bir çerçeveye yerleştirmektedir. İran ise çoğunlukla saldırıya uğrayan, kayıp veren ve tepki veren aktör olarak temsil edilmektedir. Ayrıca “energy facilities”, “oil infrastructure” gibi kavramların kullanımı, çatışmanın ekonomik boyutunu öne çıkarmaktadır. Metinde sivil etkiler sınırlı biçimde yer alırken, askeri ve stratejik boyut daha baskın bir şekilde işlenmektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, ağırlıklı olarak İsrail ve ABD resmi kaynaklarına dayandırılarak üretilmiş ve bu aktörlerin söylemleri aracılığıyla okura sunulmuştur. Bu durum, haberin güvenlik merkezli ve devlet odaklı bir söylem üretim süreci içinde şekillendiğini göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İran-İsrail çatışmasının bölgesel bir savaşa dönüşme süreci bağlamında anlam kazanmaktadır. Enerji altyapısının hedef alınması, küresel ekonomik dengeler ve enerji güvenliği açısından kritik bir unsur olarak sunulmaktadır. Bu çerçevede söylem, çatışmanın genişlemesini kaçınılmaz bir süreç gibi yansıtırken, İsrail’in eylemlerini dolaylı biçimde güvenlik ve strateji ekseninde meşrulaştırmaktadır.

Haber 6:

Kaynak: Tehran Times

Başlık: Iran says strikes against US and Israel will intensify

Metinsel Düzey: başlıkta kullanılan “Iran says” söylemiyle İran doğrudan eylemin öznesi konumundadır. “will intensify” ifadesi ise geleceğe yönelik kesinlik ve kararlılık bildirmektedir. “strikes” kelimesi İran’ın askeri eylemlerini normalleştirirken, hedef olarak “US and Israel” in birlikte verilmesi iki aktörü ortak düşman çerçevesinde birleştirmektedir. Gövde metninde “Iranian officials said”, “the IRGC stated” gibi ifadeler, söylemi tamamen İranlı resmi kaynaklara dayandırmaktadır. Metinde İran’ın eylemleri sıklıkla “retaliation”, “response”, “defensive measures” gibi ifadelerle sunularak meşru müdafaa çerçevesine yerleştirilmektedir. Buna karşılık ABD ve İsrail’in eylemleri “aggression”, “attacks”, “hostile actions” gibi daha olumsuz ve suçlayıcı kelimelerle tanımlanmaktadır. Ayrıca metinde “resistance”, “determination” gibi ideolojik yüklü ifadelerin kullanılması, söylemin yalnızca askeri değil aynı zamanda ideolojik bir boyut taşıdığını göstermektedir. Bu dilsel tercihler, İran’ı aktif ama meşru bir aktör olarak konumlandırırken karşı tarafı haksız ve saldırgan olarak çerçevelemektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, büyük ölçüde devlet yanlısı medya üretim pratikleri içinde şekillenmiş ve İranlı resmi aktörlerin söylemleri doğrudan okura sunulmuştur. Alternatif ya da karşıt kaynaklara yer verilmemesi, söylemin tek yönlü ve ideolojik olarak yönlendirilmiş bir yapıda üretildiğini göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İran’ın “direniş” söylemi ve Batı karşıtı ideolojik konumlanışı bağlamında anlam kazanmaktadır. ABD ve İsrail’in ortak düşman olarak sunulması, İran’ın bölgesel ve ideolojik mücadelesinin bir parçasıdır. Bu çerçevede söylem, İran’ın askeri eylemlerini meşru müdafaa ve direniş ekseninde haklılaştırma çabası taşımaktadır.

Haber 7:

Kaynak: Tehran Times

Başlık: U.S.-Israel attack targets some 43,000 non-military units

Metinsel Düzey: haber başlığı ABD ve İsrail’i birleşik bir özne olarak “U.S.-Israel attack” yapısıyla konumlandırarak ortak bir saldırgan aktör izlenimi oluşturmaktadır. “attack” kelimesi doğrudan ve olumsuz bir eylemi ifade ederken, “targets some 43,000 non-military units” ifadesi dikkat çekici bir niceliksel vurgu içermektedir. “43,000” sayısının kullanımı, söylemi dramatize ederek saldırının kapsamını büyütürken, “non-military units” ifadesi sivil hedeflere yönelindiğini ima ederek mağduriyet söylemini güçlendirmektedir. Gövde metninde “officials said”, “reports indicate” gibi ifadeler kullanılsa da, bu kaynakların çoğunlukla İran merkezli veya belirsiz olduğu görülmektedir. Metinde ABD ve İsrail’in eylemleri “aggression”, “brutal attacks”, “civilian targeting” gibi güçlü ve olumsuz kelimelerle tanımlanırken, bu söylem saldırganlık ve meşruiyet dışılık vurgusu üretmektedir. İran ise dolaylı biçimde mağdur ve savunma pozisyonunda temsil edilmektedir. Ayrıca metinde sayısal verilerin (örneğin “43,000”) tekrar edilmesi, söylemin ikna

edici gücünü artırmaya yönelik bir strateji olarak öne çıkmaktadır. Sivil kayıplara ve zarar gören altyapıya yapılan vurgu, söylemin duygusal boyutunu da pekiştirmektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, devlet yanlısı söylem üretim pratiği içinde, İran perspektifini merkez alarak üretilmiştir. Kaynak çeşitliliğinin sınırlı olması ve karşı tarafın söylemine yer verilmemesi, haberin tek yönlü ve ideolojik olarak çerçevelendiğini göstermektedir. Bu durum, söylemin propaganda işleviyle birlikte okura sunulduğu izlenimini uyandırmaktadır.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İran'ın ABD ve İsrail'i saldırgan ve uluslararası hukuku ihlal eden aktörler olarak konumlandığı ideolojik bağlam içinde anlam kazanmaktadır. Sivil hedeflere yönelik saldırı vurgusu, İran'ın uluslararası kamuoyunda meşruiyet kazanma ve karşı tarafı haksızlaştırma stratejisiyle ilişkilidir. Bu bağlamda söylem, İran'ı mağdur ve haklı bir aktör olarak sunmaktadır.

Haber 8:

Kaynak: Tehran Times

Başlık: Trump's counterterrorism chief resigns over his illegal war against Iran

Metinsel Düzey: başlıkta kullanılan "illegal war" ifadesi, savaşı doğrudan hukuka aykırı olarak tanımlayarak normatif bir yargı üretmektedir. Bu kullanım, haberi yalnızca bilgi aktaran değil, aynı zamanda değerlendiren bir söylem haline getirmektedir. "resigns over" ifadesi ise istifayı doğrudan savaş politikasıyla ilişkilendirerek neden-sonuç ilişkisi kurar ve ABD içinde bir meşruiyet krizi olduğu izlenimini oluşturmaktadır. Ayrıca "counterterrorism chief" ifadesi, yüksek düzeyli bir yetkilinin istifasını vurgulayarak olayın önemini vurgulamaktadır. Gövde metninde "illegal", "aggressive policies", "unjust war" gibi ifadeler tekrar edilerek ABD'nin eylemleri sürekli olarak olumsuz bir çerçevede sunulmaktadır. Buna karşılık istifa eden yetkilinin tutumu "opposition", "criticism", "concerns" gibi kelimelerle aktarılmakta ve bu durum ABD içindeki çatlakları görünür kılmaktadır. İran ise metinde doğrudan aktif bir özne olarak değil, daha çok bu "illegal" savaşın hedefi olarak temsil edilmektedir. Bu dilsel yapı, ABD'yi saldırgan ve meşruiyetsiz, İran'ı ise mağdur ve haklı konumda inşa etmektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, ABD iç siyasetindeki bir gelişmeyi İran'ın devlet yanlısı söylem pratiği içinde çerçevelemiştir. ABD'li bir yetkilinin istifası, İran söylemini destekleyecek biçimde seçilerek sunulmuştur. Kaynaklar sınırlı ve seçicidir ki bu da söylemin ideolojik olarak yönlendirilmiş olduğunu göstermektedir.

Sosyo-politik bağlam: Haber, İran'ın ABD'yi uluslararası hukuk ihlali ve saldırganlıkla suçlayan politik söylemi bağlamında anlam kazanmaktadır. ABD

içindeki istifanın vurgulanması, bu söylemi güçlendirmek ve uluslararası kamuoyunda ABD'nin meşruiyetini sorgulatmak amacı taşımaktadır. Bu çerçevede söylem, İran'ın ideolojik ve politik pozisyonunu destekleyen bir işlev görmektedir.

Haber 9:

Kaynak: Tehran Times

Başlık: Iran's Intelligence Minister Esmaeel Khatib martyred in US-Israeli strike

Metinsel Düzey: Başlıkta kullanılan yüklem güçlü ideolojik ve dini bir söylem içermektedir. Özellikle “martyred” (şehit) kelimesi, nötr bir “killed” ifadesi yerine tercih edilerek olaya dini ve kutsal bir anlam yüklemektedir; bu, kaybı yalnızca bir ölüm değil, fedakârlık ve kutsallık ekseninde sunmaktadır. “US-Israeli strike” ifadesi ise ABD ve İsrail'i birleşik bir saldırgan aktör olarak konumlandırmaktadır. Ayrıca “Intelligence Minister” unvanının vurgulanması, kaybın devlet açısından önemini vurgulamaktadır. Gövde metninde “martyrdom”, “sacrifice”, “resistance” gibi ifadelerin tekrar edilmesi, söylemi ideolojik ve duygusal olarak yoğunlaştırmaktadır. ABD ve İsrail'in eylemleri “criminal attack”, “aggression” gibi olumsuz kelimelerle sunulurken, İranlı aktörler “brave”, “devoted” gibi olumlu sıfatlarla temsil edilmektedir. Bu karşıtlık, söylemde net bir “biz-onlar” ayrımını sergilemektedir. Ayrıca olayın detayları aktarılırken duygusal ton korunmakta ve kaybın ulusal önemine vurgu yapılmakta; bu tür söylem pratiği okur üzerinde tahrik edici bir işleve sahip olabilmektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, İran'ın resmi medya söylem doğrultusunda şekillendirilmiştir. Kaynaklar büyük ölçüde İranlı yetkililer ve resmi açıklamalardan oluşurken, karşı tarafa ait görüşlere yer verilmemektedir. Bu durum, söylemin tek yönlü ve ideolojik olarak yapılandırıldığını göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İran'ın “şehitlik” ve “direniş” ideolojisi çerçevesinde anlam kazanmaktadır. Üst düzey bir yetkilinin ölümü, ulusal birlik ve direniş söylemini güçlendiren bir unsur olarak sunulmaktadır. Bu bağlamda söylem, İran'ı mağdur ancak onurlu ve dirençli bir aktör olarak konumlandırırken, ABD ve İsrail'i saldırgan ve gayrimeşru aktörler olarak temsil etmektedir.

Haber 10:

Kaynak: Tehran Times

Başlık: Iran poised to respond to US-Israeli strikes on energy infrastructure

Metinsel Düzey: Başlıkta İran aktif ve hazırlıklı bir özne olarak konumlandırılmaktadır. “poised to respond” ifadesi, hem hazır olma hem de kontrollü bir tepki verme anlamı taşıyarak eylemi savunma ve meşru müdafaa çerçevesine yerleştirmektedir. Buna karşılık “US-Israeli strikes” ifadesi, ABD ve

İsrail'i ortak bir saldırgan aktör olarak sunmaktadır. "energy infrastructure" vurgusu ise hedef alınan alanın stratejik ve ekonomik önemini öne çıkarmaktadır. Haberin gövdesinde "response", "retaliation", "defensive measures" gibi ifadeler sıkça kullanılarak İran'ın eylemleri meşrulaştırılmaktadır. ABD ve İsrail'in saldırıları ise "aggression", "hostile actions", "illegal strikes" gibi olumsuz kelimelerle tanımlanmaktadır. Bu karşıt dilsel yapı, İran'ı savunmada olan haklı aktör, karşı tarafı ise haksız saldırgan olarak çerçevelemektedir. Ayrıca "readiness", "capabilities" gibi ifadeler İran'ın askeri gücünü ve hazırlığını vurgulayarak caydırıcılık söylemi üretmektedir. Metinde sivil zararlar ve ekonomik etkiler üzerinden mağduriyet vurgusu da yer alırken, bu durum söylemin duygusal boyutunu pekiştirme işlevi görmektedir.

Söylemsel Prati: Haber, yukarıda analiz edilen haberler gibi devlet yanlısı söylem pratiği içinde üretilmiş, büyük ölçüde resmi açıklamalara ve askeri yetkililere dayandırılmıştır. Karşı tarafın görüşlerine yer verilmemesi, söylemin tek yönlü ve ideolojik olarak yapılandırıldığını göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İran'ın "direniş" ve meşru müdafaa söylemi çerçevesinde anlam kazanmaktadır. Enerji altyapısına yönelik saldırılar, ekonomik ve jeopolitik bir tehdit olarak sunulurken, İran'ın vereceği karşılık bu tehditlere karşı haklı bir tepki olarak çerçevelenmektedir. Bu bağlamda söylem, İran'ı savunmacı ve meşru, ABD ve İsrail'i ise saldırgan ve gayri meşru aktörler olarak konumlandırmaktadır.

Haber 11:

Kaynak: Jerusalem Post

Başlık: Prime Minister Netanyahu: We have nearly achieved total control of Iranian airspace

Metinsel Düzey: haber başlığında söylem doğrudan siyasi bir liderin ağzından aktarılan cümleyle güçlü bir otoriteye dayandırılmakla birlikte "We have nearly achieved" ifadesi, başarıya çok yakın olunduğunu vurgulayan kesinlik ve özgüven içeren bir tonla inşa edilmektedir. "total control of Iranian airspace" ifadesi ise askeri üstünlüğü maksimum düzeyde ifade ederek İsrail'in güç ve hâkimiyetini öne çıkarmaktadır. "total control" kalıbı ise, mutlak bir üstünlük iddiası taşıyarak söylemi pekiştirme işlevi görmektedir. Haberin gövde metninde Netanyahu'nun açıklamaları geniş yer bulurken, "security", "operations", "defense" gibi kavramlar üzerinden İsrail'in askeri faaliyetleri meşrulaştırıcı bir çerçevede sunulmaktadır. İsrail aktörleri planlayan, yöneten ve kontrol eden özne konumunda temsil edilirken, İran çoğunlukla hedef alınan ve pasif bir aktör olarak yer almaktadır. Ayrıca metinde askeri başarı ve ilerleme vurgusu öne çıkarken, çatışmanın insani boyutuna sınırlı yer verilmesi dikkat çekicidir. Bu durum, söylemin teknik ve stratejik bir çerçevede kurulduğunu göstermektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, İsrail yanlısı söylem pratiği içinde doğrudan siyasi liderin söylemine dayalı olarak üretilmiştir. Netanyahu'nun açıklamalarının merkeze alınması, haberin resmi otorite yoluyla okura aktarıldığını göstermektedir. Alternatif ya da karşıt görüşlerin sınırlı yer bulması, söylemin tek yönlü bir kullanım pratiği taşıdığını ortaya koymaktadır.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İsrail'in İran'a yönelik askeri operasyonlarını meşrulaştıran güvenlik söylemi bağlamında anlam kazanmaktadır. Hava sahası kontrolüne ilişkin vurgu, İsrail'in bölgesel askeri üstünlük iddiasını yansıtmaktadır. Bu çerçevede söylem, İsrail'in eylemlerini savunma ve güvenlik ekseninde haklılaştırırken, İran'ı tehdit unsuru olarak konumlandırmaktadır.

Haber 12:

Kaynak: Jerusalem Post

Başlık: WATCH: IDF strikes over 150 regime terror targets across central, western Iran

Metinsel Düzey: Başlıkta yoğun ideolojik ve yönlendirici bir dil kullanımı pratiği gözlemlenmektedir. "WATCH" ifadesi, okuyucuyu doğrudan görsel içeriğe yönlendirerek dramatik ve dikkat çekici bir giriş sağlamaktadır. "IDF strikes" ifadesi, İsrail ordusunu aktif ve meşru özne olarak konumlandırırken, "over 150" sayısal vurgusu operasyonun kapsamını ve etkisini büyütme işlevi görmektedir. En dikkat çekici unsur ise "regime terror targets" kalıbında "regime" ve "terror" kelimeleri birlikte kullanılarak İran doğrudan terörle ilişkilendirilmekte ve ideolojik bir çerçeve kurgulanmaktadır. Haberin gövde metninde "IDF said", "military officials stated" gibi ifadelerle söylem büyük ölçüde İsrail'in askeri kaynaklarına dayandırılmaktadır. Operasyonlar "precision strikes", "eliminating threats", "targeting terror infrastructure" gibi ifadeler eylemi teknik, kontrollü ve meşru bir güvenlik operasyonu olarak sunmaktadır. İran ise çoğunlukla "terror network", "regime forces" gibi ifadelerle temsil edilerek tehdit unsuru olarak çerçevelenmektedir. Ayrıca görsel materyallerin kullanımı, söylemin etkisini artıran bir unsur olarak dikkat çekmektedir. Sivil kayıplara dair sınırlı vurgu, söylemin askeri başarı ve güvenlik boyutuna odaklandığını göstermektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, büyük ölçüde İsrail merkezli askeri ve resmi kaynaklara dayandırılarak üretilmiştir. "IDF said" gibi ifadeler, söylemin doğrudan devlet ve ordu söylemi üzerinden inşa edildiğini göstermektedir. Karşı tarafın görüşlerine sınırlı yer verilmesi, söylemin tek yönlü ve güvenlik odaklı bir eksende üretildiğine işaret etmektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İsrail'in İran'ı güvenlik tehdidi ve "terör" ile ilişkilendiren politik söylemi bağlamında anlam kazanmaktadır. İran'ın "terör hedefleri" olarak tanımlanması, İsrail'in askeri müdahalelerini meşrulaştıran bir ideolojik çerçeve sunmaktadır. Bu bağlamda söylem, İsrail'in eylemlerini savunma

ve güvenlik ekseninde haklılaştırırken, İran'ı tehdit ve gayrimeşru bir aktör olarak konumlandırmaktadır.

Haber 13:

Kaynak: Jerusalem Post

Başlık: Over 200 US troops wounded in Operation Epic Fury as Iran war enters third week

Metinsel Düzey: haber başlığında kullanılan dilsel öğeler dikkat çekici bir şekilde sayısal ve dramatik unsurları bir araya getirmektedir. "Over 200 US troops wounded" ifadesi, yüksek bir kayıp sayısını öne çıkararak savaşın maliyetini görünür kılmaya yaramaktadır. "wounded" kelimesi, ölümler yerine yaralanmaları vurgulayarak daha kontrollü bir dramatizasyon sunmaktadır. "Operation Epic Fury" ifadesi ise operasyonu isimlendirerek askeri eylemi kurumsallaştırmakta ve meşrulaştırıcı bir çerçeve oluşturmakta, "war enters third week" ifadesi, çatışmanın sürekliliğini ve uzama eğilimini dolaylı olarak ima etmektedir. Gövde metninde "officials said", "US military sources" gibi ifadelerle söylem büyük ölçüde ABD ve İsrail kaynaklarına dayandırılmaktadır. ABD askerlerinin durumu aktarılırken "injured", "treated", "stable condition" gibi ifadeler kullanılarak insani bir çerçeve oluşturulurken, İran'ın eylemleri "attacks", "hostile actions" gibi olumsuz terimlerle canileştirilmektedir. Bu karşıtlık, ABD ve müttefiklerini mağdur, İran'ı ise saldırgan aktör olarak konumlandırmaktadır. Ayrıca operasyonun adı ve askeri terminoloji, söylemin teknik ve kurumsal bir çerçevede sunulmasına katkı sağlamaktadır.

Söylemsel Pratik: Haber, İsrail yanlısı söylem pratiği içinde ABD ve İsrail'in resmi kaynaklarına dayandırılarak üretilmiştir. Kaynakların büyük ölçüde askeri ve devlet yetkilileriyle sınırlı olması, söylemin güvenlik ve otorite odaklı bir yapıda kurgulanarak okura aktarıldığını göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, ABD-İsrail ittifakı çerçevesinde İran'a karşı yürütülen askeri operasyonların bir parçası olarak anlam kazanmaktadır. ABD askerlerinin yaralanmasının vurgulanması, savaşın maliyetini görünür kılarken aynı zamanda İran'ı tehdit ve saldırgan aktör olarak konumlandırmaktadır. Bu bağlamda söylem, müttefik güçlerin eylemlerini dolaylı biçimde meşrulaştıran bir çerçeve çizmektedir.

Haber 14:

Kaynak: Jerusalem Post

Başlık: Trump's operation in Strait of Hormuz could extend war with Iran by months, sources tell 'Post'

Metinsel Düzey: Başlıkta tercih edilen dilsel öğeler belirsizlik ve öngörü içeren bir söylem pratiği sunmaktadır. "could extend" ifadesi, kesinlikten kaçınan ve

olasılık belirten bir anlam ifade ediyor olması haberin yorumlayıcı ve analiz edici bir çerçeveye sahip olduğunun kanıtıdır. “operation in Strait of Hormuz” ifadesi, coğrafi ve stratejik bir alanı vurgulayarak olayın önemini arttırmaktadır. Ayrıca “sources tell 'Post'” ifadesi, bilgiyi anonim kaynaklara dayandırarak söylemi dolaylı bir otoriteyle destekleme niteliğindedir. Gövde metninde “sources said”, “officials estimate”, “according to analysts” gibi ibareler, söylemin büyük ölçüde uzman görüşleri ve anonim kaynaklara dayandığını göstermektedir. Metinde “escalation”, “prolonged conflict”, “strategic risks” gibi kalıplar kullanılarak savaşın uzama ihtimali ve bölgesel etkileri öne çıkarılmaktadır. ABD ve İsrail’in eylemleri genellikle stratejik ve hesaplanmış adımlar olarak sunulurken, İran daha çok bu sürecin karşı tarafı ve tepki vereni olarak yer almaktadır. Bu durum, söylemin askeri eylemleri analiz eden ve öngörü üreten bir yapıda inşa edildiğini göstermektedir.

Söylemsel Pratik: Haber, resmi açıklamaların yanı sıra uzman ve anonim kaynaklara dayandırılarak üretilmiştir. Bu durum, haberin yalnızca bilgi aktarmakla kalmayıp aynı zamanda yorum ve analiz içeren bir söylem üretim sürecine sahip olduğunu göstermektedir. Söylem, güvenlik ve strateji eksenli bir çerçevede okurların dikkatine sunulmaktadır.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, Hürmüz Boğazı’nın küresel enerji ve ticaret açısından stratejik önemi bağlamında anlam kazanmaktadır. Savaşın uzama ihtimaline yapılan vurgu, bölgesel çatışmanın küresel etkilerini öne çıkarmaktadır. Bu çerçevede söylem, ABD ve İsrail’in askeri hamlelerini stratejik bir bağlamda değerlendirirken, çatışmanın sürekliliğini ve genişleme potansiyelini vurgulamaktadır.

Haber 15:

Kaynak: Jerusalem Post

Başlık: Iranian leadership remains 'unshaken' even as senior officials targeted by US, IDF strikes

Metinsel Düzey: haber başlığı incelendiğinde, iki karşıt söylemi bir arada sunan bir yapı göze çarpmaktadır. “remains 'unshaken'” ifadesi tırnak içinde verilerek İran’ın söylemine mesafe konulmakta ve bu iddia dolaylı biçimde sorgulanmaktadır. Buna karşılık “senior officials targeted by US, IDF strikes” ifadesi, ABD ve İsrail’in eylemlerini aktif ve etkili bir müdahale olarak sunmaktadır. “targeted” kelimesi, planlı ve seçici bir operasyonu ima ederken, “senior officials” vurgusu operasyonun stratejik önemine vurgu yapmaktadır. Gövde metninde kullanılan “Iranian officials said”, “IDF sources noted”, “according to officials” gibi ifadelerle hem İran hem de İsrail kaynaklarına yer verilmekte; ancak söylemde ağırlık İsrail perspektifine kaymaktadır. İran’ın açıklamaları çoğunlukla dolaylı aktarılırken, İsrail’in eylemleri daha doğrudan ve teknik bir dil ile işlenmektedir. “eliminated”, “targeted strikes”, “security operations” gibi ifadeler İsrail’in

müdahalelerini meşrulaştırıcı bir çerçevede aktarılmaktadır. Buna karşılık İran'ın "resilience" ve "stability" vurguları tırnak içinde verilerek görece mesafeli bir söylem benimsenmektedir. Bu durum, söylemde örtük bir şüphecilik izlenimi uyandırmaktadır.

Söylemsel Pratik: Haber, hem İsrail hem İran kaynaklarına yer verse de söylemin yapılandırılmasında İsrail'in resmi söylemi daha baskındır. Bu durum, haberin görünürde çok kaynaklı ancak çerçeveleme açısından asimetrik bir yapıya sahip olduğunu göstermektedir.

Sosyo-Politik Bağlam: Haber, İsrail'in İran'a yönelik askeri operasyonlarını meşrulaştıran güvenlik söylemi bağlamında anlam kazanmaktadır. İran'ın "sarsılmadığı" yönündeki açıklamalarına rağmen üst düzey yetkililerin hedef alınması, İran'ın kırılganlığına işaret eden bir çerçeve sunmaktadır. Bu bağlamda söylem, İsrail'in askeri müdahalelerini etkili ve gerekli gösterirken, İran'ın istikrar iddialarını dolaylı biçimde sorgulamaktadır.

Sonuç

Araştırmada, İran-İsrail savaşının The Washington Post, Tehran Times ve The Jerusalem Post gazetelerinde nasıl çerçevelendiği, Norman Fairclough'un üç boyutlu söylem analizi modeli (metinsel, söylemsel pratik ve sosyo-politik bağlam) doğrultusunda incelenmiştir. Elde edilen bulgular, savaşın medya tarafından yalnızca aktarılmadığını; aksine, belirli ideolojik, politik ve kültürel kodlar aracılığıyla yeniden inşa edildiğini açık biçimde ortaya koymaktadır.

Metinsel düzeyde yapılan analizler, her üç ülke basınının da kelime seçimleri, başlık yapıları ve aktör temsilleri aracılığıyla belirgin çerçeveleme stratejileri geliştirdiğini göstermektedir. ABD basınında görece teknik ve nesnel bir dil kullanıldığı görülmekle birlikte, bu dilin "precision strike", "strategic target", "security concerns" gibi ifadeler aracılığıyla askeri müdahaleyi rasyonelleştiren ve normalleştiren bir işlev gördüğü tespit edilmiştir. İran basınında ise "illegal war", "aggression", "martyrdom", "resistance" gibi güçlü ideolojik ve duygu yüklü ifadeler öne çıkmış; bu söylem aracılığıyla İran kendisini mağdur, onurlu ve direnen bir aktör olarak konumlandırmıştır. İsrail basınında ise "terror targets", "security operations", "defense" gibi kavramlar üzerinden güvenlik merkezli bir söylem kurulmuş ve İran sistematik biçimde tehdit ve terör unsuru olarak temsil edilmiştir. Bu farklı dilsel tercihler, her bir medya sisteminin ideolojik yönelimlerini açık biçimde yansıtmaktadır.

Söylemsel pratik düzeyinde elde edilen bulgular, haber üretim süreçlerinin büyük ölçüde resmi kaynaklara dayandığını göstermektedir. Üç gazetede de "officials said", "sources stated", "government officials" gibi ifadeler aracılığıyla devlet ve askeri aktörlerin söylemleri merkezileştirilmiştir. Bu durum, haberlerin çoğunlukla yukarıdan aşağıya bilgi akışıyla üretildiğini ve alternatif ya da karşıt

perspektiflerin sınırlı biçimde temsil edildiğini ortaya koymaktadır. Özellikle İran basınında tek yönlü ve ideolojik olarak belirgin bir söylem yapısı gözlemlenirken, ABD ve İsrail basınında daha “çok kaynaklı” bir yapı görünse de çerçeveleme açısından belirli güç odaklarının söylemlerinin baskın olduğu görülmüştür. Bu bağlamda medya, yalnızca olayları aktaran bir araç değil; aynı zamanda egemen söylemleri üreten ve yeniden üreten ve tüketime sunan bir mekanizma olarak işlev görmektedir.

Sosyo-politik düzeyde ise medya söylemlerinin ülkelerin dış politika öncelikleri ve ideolojik konumlanışlarıyla doğrudan ilişkili olduğu tespit edilmiştir. ABD basını, savaşın ekonomik ve stratejik boyutlarını öne çıkararak müdahaleyi rasyonel ve gerekli bir hamle olarak çerçevelerken; İran basını direniş, meşru müdafaa ve ideolojik mücadele söylemleri üzerinden karşı anlatı geliştirmiştir. İsrail basını ise güvenlik ve tehdit eksenli bir çerçeveleme ile askeri operasyonları savunma ve zorunluluk bağlamında meşrulaştırmıştır. Bu durum, her üç medya sisteminin de kendi ulusal çıkarları doğrultusunda söylem ürettiğini göstermektedir.

Araştırmanın karşılaştırmalı bulguları, üç ülke basını arasında hem benzerlikler hem de farklılıklar bulunduğunu ortaya koymaktadır. Tüm gazetelerde ortak olarak, kendi taraflarının eylemlerinin meşrulaştırıldığı ve karşı tarafın tehdit veya saldırgan olarak temsil edildiği görülmüştür. Ancak bu meşrulaştırma stratejileri farklı söylemsel araçlarla gerçekleştirilmiştir: ABD basını daha teknik ve rasyonel bir dil kullanırken, İran basını ideolojik ve duygusal bir söyleme başvurmuş, İsrail basını ise güvenlik ve terör çerçevesi üzerinden söylem üretmiştir.

Sonuç olarak, bu araştırma medyanın uluslararası çatışmalarda tarafsız bir gözlemci olmadığını; aksine, söylemsel ve ideolojik bir aktör olarak gerçekliği yeniden inşa ettiğini göstermektedir. Çerçeveleme süreçleri aracılığıyla belirli aktörler meşrulaştırılırken, diğerleri gayri meşrulaştırılmakta; bu durum uluslararası kamuoyunun algısının şekillendirilmesinde belirleyici rol oynamaktadır. Dolayısıyla medya söyleminin eleştirel biçimde analiz edilmesi, uluslararası ilişkilerde güç, ideoloji ve temsil ilişkilerini anlamak açısından büyük önem taşımaktadır.

KAYNAKÇA

- Alavi, S. A. (2019). *Iran and Palestine: Past, present, future*. Routledge.
- Ashton, N. J. (2009). *The Cold War in the Middle East: Regional Conflict and the Superpowers, 1967–73*. Routledge.
- Berger, P. L., & Luckmann, T. (1966). *The social construction of reality: A treatise in the sociology of knowledge*. Anchor Books.
- Edelman, M. (1993). Contestable categories and public opinion. *Political Communication*, 10(3), 231–242.
- Ehteshami, A., & Zweiri, M. (2007). *Iran and the rise of its neoconservatives: The politics of Tehran's silent revolution*. I.B. Tauris.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51–58.
- Entman, R. M. (2004). *Projections of power*. University of Chicago Press.
- Fairclough, N. (1995). *Media discourse*. Edward Arnold.
- Fairclough, N. (2003). *Analyzing discourse: Textual analysis for social research*. Routledge.
- Foucault, M. (1972). *The archaeology of knowledge*. Routledge.
- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion. *American Journal of Sociology*, 95(1), 1–37.
- Gitlin, T. (1980). *The whole world is watching*. University of California Press.
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis*. Harper & Row.
- Hall, S. (1997). *Representation*. Sage.
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2002). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media* (2nd ed.). Pantheon Books.
- Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. University of Chicago Press.
- Katzman, K. (2020). *Iran's foreign and defense policies*. Congressional Research Service.
- Magen, A., & Milani, A. (2025). *Understanding the war between Israel and Iran*. Atlantic Council.
- Parsi, T. (2007). *Treacherous alliance: The secret dealings of Israel, Iran, and the United States*. Yale University Press.
- Reese, S. D. (2001). Prologue—Framing public life. In S. D. Reese, O. H. Gandy, Jr., & A. E. Grant (Eds.), *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world* (pp. 7–31). Lawrence Erlbaum.
- Scheufele, D. A. (1999). Framing as a theory of media effects. *Journal of Communication*, 49(1), 103–122.

- Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (1996). *Mediating the message: Theories of influences on mass media content* (2nd ed.). Longman.
- Snow, D. A., & Benford, R. D. (1988). Ideology, frame resonance, and participant mobilization. In B. Klandermans, H. Kriesi, & S. Tarrow (Eds.), *From structure to action: Comparing social movement research across cultures* (pp. 197–217). JAI Press.
- Tehran Times. (2026). *Iran poised to respond to U.S.-Israeli strikes on energy infrastructure*. <https://www.tehrantimes.com/news/524783/Iran-poised-to-respond-to-US-Israeli-strikes-on-energy-infrastructure>
- Tehran Times. (2026). *Iran says strikes against U.S. and Israel will intensify*. <https://www.tehrantimes.com/news/524550/Iran-says-strikes-against-US-and-Israel-will-intensify>
- Tehran Times. (2026). *Iran's intelligence minister Esmaeel Khatib martyred in U.S.-Israeli strikes*. <https://www.tehrantimes.com/news/524781/Iran-s-Intelligence-Minister-Esmaeel-Khatib-martyred-in-US-Israeli>
- Tehran Times. (2026). *Trump's counterterrorism chief resigns over his illegal war against Iran*. <https://www.tehrantimes.com/news/524762/Trump-s-counterterrorism-chief-resigns-over-his-illegal-war-against>
- Tehran Times. (2026). *U.S., Israel attack targets some 43,000 non-military units*. <https://www.tehrantimes.com/news/524687/U-S-Israel-attack-targets-some-43-000-non-military-units>
- The Jerusalem Post. (2026). *[Article about Iran news]*. <https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-889849>
- The Jerusalem Post. (2026). *[Article about Iran news]*. <https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-890227>
- The Jerusalem Post. (2026). *[Article about Iran news]*. <https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-890309>
- The Jerusalem Post. (2026). *[Article about Iran news]*. <https://www.jpost.com/middle-east/iran-news/article-890337>
- The Jerusalem Post. (2026). *[Article about Israel news]*. <https://www.jpost.com/israel-news/article-889163>
- The Washington Post. (2026, March 13). *Trump, U.S., Iran war and Kharg Island oil*. <https://www.washingtonpost.com/politics/2026/03/13/trump-us-iran-war-kharg-island-oil/>
- The Washington Post. (2026, March 16). *Dubai airport drone strike linked to Iran*. <https://www.washingtonpost.com/world/2026/03/16/dubai-airport-drone-strike-iran/>
- The Washington Post. (2026, March 17). *Joe Kent resigns amid Iran war developments*. <https://www.washingtonpost.com/national-security/2026/03/17/joe-kent-resigns-iran-war/>

The Washington Post. (2026, March 17). *U.S.-Iran-Israel war and Ali Larijani*.
<https://www.washingtonpost.com/world/2026/03/17/us-iran-israel-war-ali-larijani/>

The Washington Post. (2026, March 18). *Iran-Israel war and Esmail Khatib developments*.
<https://www.washingtonpost.com/world/2026/03/18/iran-israel-war-us-esmail-khatib/>

Thompson, J. B. (1990). *Ideology and modern culture*. Stanford University Press.

van Dijk, T. A. (1998). *Ideology: A multidisciplinary approach*. Sage.

van Dijk, T. A. (2006). Ideology and discourse analysis. *Journal of Political Ideologies*, 11(2), 115–140.

Wodak, R., & Meyer, M. (2009). *Methods of critical discourse analysis* (2nd ed.). Sage.

“COPE-Dergi Editörleri İçin Davranış Kuralları ve En İyi Uygulama İlkeleri” beyanları:

Etik Kurul Belgesi:

Bu çalışma için etik kurul onayı gerekmemektedir.

Çıkar Çatışması Beyanı:

Bu makalenin araştırması, yazarlığı veya yayınlanmasıyla ilgili olarak yazar/ların potansiyel bir çıkar çatışması yoktur.

Finansal Destek:

Bu çalışmanın araştırma ve yazım aşamasında herhangi kişi/kurum veya kuruluşlar tarafından finansal destek alınmadığı bildirilmiştir.

Destek ve Teşekkür Beyanı:

-

Çifte Kör Hakem Değerlendirmesi:

Dış-bağımsız

The following statements are made in the framework of “COPE-Code of Conduct and Best Practices Guidelines for Journal Editors”:

Ethics Committee Approval:

Ethics committee approval is not required for this article.

Declaration of Conflicting Interests:

No conflicts of interest were reported for this article.

Financial Support:

It has been reported that this study did not receive financial support from any person/institution or organization during the research and writing phase.

Statement of Support and Acknowledgment:

-

Double-Blind Peer Review:

External-independent